



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 апреля 2020 года Дело N А40-262856/2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе судьи Дзюбы Д.И.,

без вызова сторон,

рассмотрев 28 апреля 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу ТСЖ "Ленинский проспект,123"

на решение от 05.12.2019

Арбитражного суда города Москвы,

принятое в порядке упрощенного производства,

на постановление от 17.02.2020

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое в порядке упрощенного производства,

в деле по иску ООО "СЕРВИС-ДМ"

к ТСЖ "Ленинский проспект,123"

о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью "СЕРВИС-ДМ" (далее - ООО "СЕРВИС-ДМ", истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Товариществу собственников жилья "Ленинский проспект,123" (далее - ТСЖ "Ленинский проспект,123", ответчик) о взыскании задолженности в размере 490 026 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020, заявленные требования удовлетворены в полном объеме. Также судом первой инстанции отказано в удовлетворении ходатайств ТСЖ "Ленинский проспект,123" о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Астапковича Виталия Кирилловича, и о назначении судебной строительно-технической экспертизы.



Дело рассмотрено судами в порядке упрощенного производства без вызова сторон по правилам [главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) .

Не согласившись с решением и постановлением судов, ТСЖ "Ленинский проспект,123" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В качестве основания для отмены обжалуемых судебных актов заявитель ссылается на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в соответствии со [статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) в пределах доводов кассационной жалобы.

Согласно абзацу второму пункта 1 [постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28.11.2018 N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"](#) (далее - [Закон N 451-ФЗ](#)) по общему правилу, после вступления в силу данного Закона установленный им процессуальный порядок подлежит применению при рассмотрении, в том числе жалобы, поданной в арбитражный суд кассационной инстанции, и в том случае, если она была подана до вступления в силу [Закона N 451-ФЗ](#) .

В силу [части 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) (в редакции [Закона N 451-ФЗ](#)) кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

В соответствии с [частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) (в редакции [Закона N 451-ФЗ](#)) основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в части 1 настоящей статьи решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении спора судами первой и апелляционной инстанций установлено, что между ТСЖ "Ленинский проспект,123" (заказчик, ответчик) и ООО "СЕРВИС-ДМ" (исполнитель, истец)



был заключен договор от 01.06.2015 N 1-06-15/Э (далее - договор N 1-06-15/Э) на предоставление услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома (далее - МКД) по адресу: Москва, Ленинский проспект, д. 123.

Впоследствии между ТСЖ "Ленинский проспект,123" (заказчик) и ООО "СЕРВИС-ДМ" (исполнитель) в связи с необходимостью проведения ремонтных работ систем вентиляции был заключен договор от 01.10.2016 N б/н (далее - договор N б/н) на ремонт системы приточно-вытяжной вентиляции в подземном паркинге МКД, согласно условиям которого заказчик поручил, а исполнитель принял на себя обязательство выполнить ремонт системы приточно-вытяжной вентиляции в подземном паркинге в спорном МКД.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что работы по договору исполнителем выполнены в полном объеме, претензий к качеству и объему выполненных работ заказчиком не заявлено. Однако ответчиком обязательства по оплате выполненных работ не исполнены, в связи с чем на стороне последнего образовалась задолженность в размере 490 026 руб.

При рассмотрении дела, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь положениями [статей 309, 310, 702, 711, 720, 753, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации](#), пришли к выводу о том, что работы истцом выполнены, ответчиком приняты и подлежат оплате в полном объеме, доказательств чего не представлено.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном [статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), представленные сторонами доказательства, суды пришли к правомерному выводу о то, что акты выполненных работ подписаны заказчиком без замечаний и возражений, в связи с чем указанные работы считаются принятыми последним и подлежат оплате в полном объеме, при этом доказательств, свидетельствующих об отсутствии оснований для оплаты работ, ответчиком не представлено.

На основании вышеизложенного, суд кассационной инстанции считает удовлетворение заявленных требований в полном объеме по вышеуказанным мотивам соответствующим требованиям закона, имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами с соблюдением требований [статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#).

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм процессуального права, поскольку настоящее дело не подлежало рассмотрению в упрощенном порядке, подлежат отклонению, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем. Как правомерно указано апелляционным судом, оснований для перехода к рассмотрению дела в порядке общего искового производства, установленных [статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), у суда первой инстанции не имелось.

По существу доводы заявителя, в том числе об отсутствии полномочий на подписание спорного договора у представителя ответчика, выражают несогласие с произведенной судами оценкой фактических обстоятельств дела, что не свидетельствует о наличии предусмотренных [частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) оснований



для удовлетворения кассационной жалобы.

Судами не допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела ([часть 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#)).

На основании вышеизложенного, проверив законность обжалуемых судебных актов исходя из доводов, приведенных в кассационной жалобе и с учетом положений [части 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), суд кассационной инстанции полагает, что кассационная жалоба ТСЖ "Ленинский проспект,123" не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь [статьями 284 - 287, 288.2, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 по делу N А40-262856/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Судья Д.И. Дзюба

Электронный текст документа
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:
файл-рассылка

[Дело А40-262856/2019 \(Источник: ИСС "КОДЕКС"\)](#)