



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 ноября 2019 года Дело N А40-38153/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 18.11.2019

Полный текст постановления изготовлен 22.11.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Бочаровой Н.Н.,

судей Кобылянского В.В., Шишовой О.А.,

при участии в заседании:

от истца: Галкина В. дов-ть от 26.08.2019,

от ответчика: Гуцин С.А. дов-ть от 01.02.2019 N 190201/1,

рассмотрев 18.11.2019 в судебном заседании кассационную жалобу

акционерного коммерческого банка "Абсолют Банк" (публичное акционерное общество)

на решение от 18.04.2019 Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 01.07.2019 Девятого арбитражного апелляционного суда,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Фургон" к акционерному коммерческому банку "Абсолют Банк" (публичное акционерное общество)

о признании отказа акционерного коммерческого банка "Абсолют Банк" (публичное акционерное общество) в невыполнении распоряжений общества с ограниченной ответственностью "Фургон" в совершении операций по платежному поручению [от 29.01.2019 N 3](#) незаконным, об обязанности акционерного коммерческого банка "Абсолют Банк" (публичное акционерное общество) возобновить услуги с использованием системы "Интернет-Банк" общества с ограниченной ответственностью "Фургон" для расчетов с контрагентами по договорным обязательствам,

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью "Фургон" (далее - истец, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к акционерному



коммерческому банку "Абсолют Банк" (публичное акционерное общество) (далее - ответчик, банк) о признании отказа ответчика от выполнения распоряжений истца по совершению операций по платежному поручению [от 29.01.2019 N 3](#) незаконным (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке [статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#)).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019, заявленные требования удовлетворены.

Законность судебных актов проверена в порядке [статей 284](#) и [286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) в связи с кассационной жалобой ответчика, в которой ставится вопрос об отмене принятых судебных актов и принятии нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование кассационной жалобы ответчик ссылается на неполное выяснение обстоятельств дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, нарушение норм материального права. По мнению заявителя жалобы, судами не применены [пункты 11](#), [14 статьи 7](#) Федерального закона от 07.08.2001 [N115-ФЗ "О противодействии легализации \(отмыванию\) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"](#), а также применены не подлежащие применению [статьи 845](#), [858 Гражданского кодекса Российской Федерации](#).

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель истца против доводов кассационной жалобы возражал.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Судами установлено и следует из материалов дела, что 07.12.2017 обществу банком в связи с заключением договора банковского счета, был открыт расчетный счет N 4070810224000005713 для осуществления платежей в рублях РФ.

Во исполнение правил комплексного банковского обслуживания истца подключили к системе "Интернет-Банк".

29.01.2019 посредством системы "Интернет-Банк" истцом было представлено платежное поручение N 3, согласно которому общество во исполнение договора поставки товара от 25.01.2019 N36/19 (по счету [от 29.01.2019 N3](#)) намеревалось осуществить платеж в сумме 108 000 рублей в адрес индивидуального предпринимателя Павловой Натальи Евгеньевны.

В этот же день от банка обществу поступил запрос с целью прояснения экономического смысла осуществляемых операций и предоставлении документов, содержащих основания для проведения операции, срок представления документов 30.01.2019 до 12 часов. Запрашиваемые документы предоставлены истцом в банк в полном объеме.



Однако банк письмом от 30.01.2019 N 3 отказал в выполнении распоряжения общества в совершении операции по списанию денежных средств по платёжному поручению [от 29.01.2019 N 3](#).

Неисполнение распоряжения по перечислению денежных средств послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд за защитой нарушенного права.

Суды, руководствуясь [статьями 310, 845, 848, 849, 858 Гражданского кодекса Российской Федерации](#), [Федеральным законом от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации \(отмыванию\) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"](#), исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела, пришли к выводу о том, что действия банка не соответствовали как договорным отношениям с истцом, так и нормам закона.

При этом суды, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам [статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), исходили из того, что банк в нарушение [статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) не обосновал наличие достаточных оснований для квалификации спорной операции истца в качестве подозрительной сделки, а также принимая во внимание, что истец не уклонялся от процедур обязательного контроля, не отказывался представлять имеющиеся у него документы, раскрывающие экономический смысл совершенных операций; требования банка о предоставлении документов, касающихся финансово-экономической деятельности истца, были выполнены в полном объеме, истцом также были даны исчерпывающие пояснения относительно его деятельности и представлены документы, подтверждающие экономический смысл проводимых финансовых операций; относимых и допустимых доказательств того, что проводимые истцом операции противоречат закону, не имеют очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, не соответствуют целям деятельности истца, установленным его учредительными документами, не опосредовали какую-либо хозяйственную операцию, в материалы дела ответчиком не представлено.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу об отсутствии у банка правовых оснований для отказа обществу в исполнении платежного поручения.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств ([части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71](#), пункта 2 [части 4 статьи 170](#), пункта 12 [части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#)).

Достаточных оснований для иных выводов ответчиком не приведено.

Несогласие ответчика с выводами судов, не является основанием для отмены судебных актов, поскольку данные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права, повторяют доводы, приводимые ответчиком при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций, которым дана соответствующая оценка, и по существу основаны на несогласии с данной судами оценкой установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, направлены на переоценку выводов суда первой и



апелляционной инстанций, что в силу [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции считает, что судами первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования содержащихся в материалах дела документов, установлены имеющие значение для дела обстоятельства, полно, всесторонне и объективно исследованы доказательства в их совокупности и взаимной связи, с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, исходя из положений [статей 65](#), [71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), и сделаны правильные выводы, основанные на правильном применении норм материального и процессуального права.

Оснований, предусмотренных [статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, не имеется.

Руководствуясь [статьями 284](#), [286 -289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 по делу N А40-38153/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-судья Н.Н. Бочарова

Судьи: В.В. Кобылянский

О.А. Шишова

Электронный текст документа
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:
файл-рассылка

[Дело А40-38153/2019 \(Источник: ИСС "КОДЕКС"\)](#)