



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 21 июня 2019 года Дело N А41-58100/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 20.06.2019

Полный текст постановления изготовлен 21.06.2019

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Малюшина А.А.,

судей Завирюха Л.В., Филиной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от истца - Лефтер А.И., доверенность от 28.09.2018,

от ответчика - Проценко С.Н., доверенность от 01.11.2018, Арустамян С.В., - ген. директор,

рассмотрев 20.06.2019 в судебном заседании

кассационную жалобу ЗАО "Никольское"

на решение Арбитражного суда Московской области от 03.12.2018,

принятое судьей Солдатовым Р.С.,

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2019,

принятое судьями Панкратьевой Н.А., Диаковской Н.В., Иевлевым П.А.,

по иску ООО "Газпром межрегионгаз Москва"

к ЗАО "Никольское"

о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Москва" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с Закрытого акционерного общества "Никольское" задолженности за период январь- февраль 2017 года, август, октябрь 2017 года,



январь- март 2018 года в размере 747 557,91 руб.

Решением суда от 03.12.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2019, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит данное решение и постановление отменить и принять новый судебный акт.

Требования кассационной жалобы мотивированы несоответствием выводов судов обстоятельствам дела, нарушением судами норм материального и процессуального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы жалобы. Представитель истца просил оставить принятые судебные акты без изменения.

Заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для их отмены по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 15.10.2012 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки газа N 61-4-0695/13, по условиям которого истец принял на себя обязательства поставлять, а ответчик получать (выбирать) и оплачивать газ, добытый ОАО "Газпром" и его аффилированными лицами, на условиях, определенных в договоре.

Порядок расчетов определен в 5 разделе договора.

Согласно п. 5.5.2 договора ответчик осуществляет расчеты за поставку газа по итогам отчетного периода на расчетный счет истца денежными средствами ежемесячно, в срок до 25 числа месяца, следующего за месяцем поставки газа.

Обращаясь в суд, истец указал в иске, что принятые на себя обязательства исполнил надлежащим образом, что подтверждается сводными актами о количестве поданного-принятого газа, товарными накладными, универсальными передаточными документами.

Однако обязательство по оплате полученного газа исполнено ответчиком ненадлежащим образом.

Удовлетворяя иск, суды, руководствуясь положениями [статей 309, 310, 539, 544, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации](#), исходили из доказанности материалами дела факта нарушения ответчиком условий договора.

Судами установлено, что в соответствии с п. 17 Правил поставки газа при перерасходе газа



без предварительного согласования с поставщиком, газотранспортной или газораспределительной организацией покупатель оплачивает дополнительно объем отобранного им газа сверх установленного договором и стоимость его транспортировки за каждые сутки с применением коэффициента: с 15 апреля по 15 сентября - 1,1; с 16 сентября по 14 апреля - 1,5.

В абз. 2 п. 17 Правил поставки газа установлено, что этот порядок не применяется к объемам газа, израсходованным населением и коммунально-бытовыми потребителями.

Судами установлено так же, что в соответствии с п. 5.3 договора N 61-4-0695/13 при перерасходе покупателем сверх максимального суточного договорного объема, определенного в соответствии с п. п. 2.1.2 и 3.1 настоящего договора без предварительного согласования с поставщиком стоимость объема перерасхода газа определяется с учетом коэффициента, предусмотренного п. 17 Правил поставки.

Суды указали, что согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим в судебной практике, изложенным в (2016) Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, в понятие коммунально-бытовых нужд (нужд коммунально-бытовых потребителей) не включается потребление газа ресурсоснабжающими организациями, использующими его для обеспечения населения иными коммунальными ресурсами. Ресурсоснабжающие организации, использующие свое оборудование и потребляющие газ при производстве иного коммунального ресурса как для населения, так и для иных лиц, не отнесены к указанной категории потребителей.

Суды пришли к выводу о том, что ответчик, вопреки доводам апелляционной жалобы, не относится к коммунально-бытовым потребителям. Таким образом, повышающие коэффициенты, предусмотренные п. 17 Правил N 162, подлежат применению при определении стоимости газа и его транспортировки в случае перерасхода газа ресурсоснабжающей организацией без предварительного согласования с уполномоченным лицом, в том числе в отношении объемов газа, потребленного при производстве иного вида ресурса реализуемого населению для удовлетворения коммунально-бытовых услуг.

Материалами дела установлено, что отобранный ответчиком в спорный период объем газа сверх установленного договором в нарушение пункта 17 указанных Правил поставки газа и пункта 5.3 договора не согласован с истцом.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика задолженности является правомерным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу [статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

В соответствии с положениями [статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия



пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные [статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) .

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Руководствуясь [статьями 284 -289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) , суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 03.12.2018 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2019 по делу N А41-58100/18 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

А.А. Малюшин

Судьи

Л.В. Завирюха

Е.Ю. Филина

Электронный текст документа
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:
файл-рассылка

[Дело А41-58100/2018 \(Источник: ИСС "КОДЕКС"\)](#)