



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 декабря 2019 года Дело N А40-297644/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 03.12.2019 года

Полный текст постановления изготовлен 06.12.2019 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Анциферовой О.В.

судей: Гречишкина А.А., Каменской О.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: не явился, извещен,

от заинтересованного лица: Масленников Д.А., доверенность от 31.01.2019г.

рассмотрев 03 декабря 2019 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного учреждения - Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации

на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2019 года,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 года,

по заявлению ООО "ПАОЛО КОНТЕ РИТЕЙЛ"

к Государственному учреждению - Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации

о признании недействительным уведомление,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ПАОЛО КОНТЕ РИТЕЙЛ" (далее - заявитель, страхователь, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Государственному учреждению - Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - заинтересованное лицо, фонд) о признании недействительным уведомления о размере страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний от 27.04.2018.



Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2019 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 года требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами арбитражного суда первой и апелляционной инстанции в части удовлетворения требований, Государственное учреждение - Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

В соответствии с абзацем 2 [части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) (в редакции [Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ](#)) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном Интернет - сайте <http://www.arbitr.ru>.

В судебное заседание кассационной инстанции представитель заявителя не явился, о месте и времени извещен надлежащим образом, что в силу [части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Представитель заинтересованного лица настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по доводам, изложенным в ней.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. [ст. 284](#), [286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) в связи с кассационной жалобой Государственного учреждения - Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, в которой заинтересованное лицо со ссылкой на нарушение норм материального права просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя заинтересованного лица и, проверив в порядке [статей 284](#), [286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) правильность применения арбитражным судом первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как установлено судами двух инстанции в ходе рассмотрения дела по существу, 06.04.2018 общество в рамках подтверждения основного вида экономической деятельности представило в фонд заявление с приложением необходимых доказательств.

В заявлении в качестве основного вида экономической деятельности указано 15.20.1 "Производство обуви, кроме спортивной, защитной и ортопедической", который соответствует 7 классу профессионального риска и размеру страхового тарифа 0,8%.



В связи с указанными обстоятельствами фондом было вынесено уведомление о размере страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний от 27.04.2018, которым заявителю установлен соответствующий тариф с учетом заявленного вида деятельности 15.20.1 "Производство обуви, кроме спортивной, защитной и ортопедической".

16.05.2018 в адрес Государственного учреждения - Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации от страхователя поступило обращение об уточнении размера страхового тарифа на 2018 год, в рамках которого общество предоставило новое заявление и справку-подтверждение от 10.05.2018, ссылаясь на техническую ошибку, допущенную при заполнении документов, сданных в Фонд 06.04.2018.

В справке-подтверждении основного вида деятельности на 2018 год страхователь указал код ОКВЭД 47,72 "Торговля розничной обувью и изделиями из кожи в специализированных магазинах", который соответствует 1 классу профессионального риска и соответствует размеру страхового тарифа 0,2%.

Как усматривается из ответа фонда N 11-16/05-6440 от 24.10.2018, согласно протоколу заседания комиссии по вопросам заявления (жалоб) страхователей об установлении филиалами отделения фонда размера страхового тарифа по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний не соответствующего основному виду экономической деятельности, страховой тариф на 2018 год, оставлен без изменения (ОКВЭД 15.20.1 "Производство обуви, кроме спортивной, защитной и ортопедической").

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь Федеральным законом от 24.07.1998 N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.07.2011 N 14943/10, исходили из того, что вид фактически осуществляемой страхователем деятельности подлежит определению с учетом основного вида деятельности, фактически осуществляемого страхователем, поскольку основным видом деятельности общества является "Торговля розничной обувью и изделиями из кожи в специализированных магазинах" (ОКВЭД 47.72) с тарифом на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в размере 0,2%, фонд безосновательно определил вид экономической деятельности общества по наиболее высокому классу профессионального риска, поскольку до подтверждения основного вида экономической деятельности страхователь относится к виду экономической деятельности по основному виду экономической деятельности, подтвержденному им в предыдущем финансовом году.

В силу изложенного исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального



кодекса Российской Федерации (ст. 71 "Оценка доказательств"), представленные в обоснование заявленных требований доказательства, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора суды первой и апелляционной инстанций сделали правомерный вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд округа соглашается с такими выводами судов нижестоящих инстанций, поскольку доводы кассационной жалобы, повторяющие изложенную в ходе рассмотрения дела позицию по спору, основаны на иной, отличной от изложенной в судебных актах оценки судами представленных в материалы дела доказательств и обстоятельств дела, и при этом уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции и им дана надлежащая оценка, в связи с чем, их повторение поданной в суд кассационной инстанции жалобе представляет собой требование о переоценке доказательств и обстоятельств дела, что выходит за предусмотренные частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса пределы компетенции суда кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Судами правомерно отклонены доводы кассационной жалобы со ссылкой на правовую позицию, сформулированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 05.07.2011 N 14943/10, согласно которой вид фактически осуществляемой организацией деятельности не может быть определен лишь на основании документов, в которых приведены сведения о видах экономической деятельности данного предприятия. Фондом должны быть представлены доказательства, при наличии которых он приходит к выводу о фактически осуществляемой страхователем деятельности, позволяющей ему назначить размер страхового тарифа, соответствующий определенному классу профессионального риска.

Основания для определения как фактически осуществляемого заявителем вида экономической деятельности "Производство обуви, кроме спортивной, защитной и ортопедической" и назначения страхового тарифа в размере 0,8% фонд не представил.

До подтверждения основного вида экономической деятельности страхователь и подразделения страхователя относятся к виду экономической деятельности по основному виду экономической деятельности, подтвержденному страхователем в предыдущем финансовом году, что предусмотрено пунктом 11 Порядка.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и



представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные [статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#).

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. [1](#), [3 ст. 286 АПК РФ](#)).

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с [частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь [статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20 мая 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2019 года по делу N А40-297644/2018 - оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья О.В. Анциферова

Судьи: А.А. Гречишкин

О.В. Каменская

Электронный текст документа
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:
файл-рассылка

[Дело А40-297644/2018 \(Источник: ИСС "КОДЕКС"\)](#)