



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 марта 2018 года Дело N А40-197358/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 19.03.2018

Полный текст постановления изготовлен 23.03.2018

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Л.А. Тутубалиной,

судей Д.И. Дзюбы, А.А. Кочеткова,

при участии в заседании:

от истца - Подтынных ВИ, дов. от 28.02.2018, Ужанский АС, дов. от 28.02.2018,

от ответчика - Борзых СС, дов. от 02.08.2016,

от третьих лиц -

рассмотрев 19 марта 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

Открытого акционерного общества "Российские железные дороги"

на решение от 12 октября 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Н.М. Стрижовой,

на постановление от 15 декабря 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Н.И. Левченко, В.Р. Валиевым, Д.Н. Садиковой,

по делу А40-197358/2015,

по иску Акционерного общества "Первая грузовая компания"

к Открытому акционерному обществу "Российские железные дороги"



о взыскании убытков,

третьи лица: ВЧДЭ Валуйки, ВЧДЭ Казинка ПТО Елец, ВЧДЭ Казинка, ООО "ВРП Готня",

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество "Первая грузовая компания" (далее - истец, АО "ПГК") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Открытому акционерному обществу "Российские железные дороги" (далее - ответчик, ОАО "РЖД") о взыскании 2 750 135,66 руб. убытков в виде стоимости восстановления эксплуатационной годности вагонов (колесных пар).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2016 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2016 решение Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2016 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2017 решение Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Судом кассационной инстанции указано, что при рассмотрении дела надлежало установить правовые основания взаимоотношений сторон по перевозке: заключен ли договор на перевозку между истцом и ответчиком, возложена ли на перевозчика обязанность по сохранности принятого к перевозке груза (вагонов), какие условия ответственности предусмотрены договором в случае утраты вагонов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2017, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ОАО "РЖД" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу решение, постановление отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Ответчик указывает, что в материалы дела не представлены первичные документы, подтверждающие размер убытков истца, не доказана вина ответчика в утрате колесных пар и причинно-следственная связь между действиями ответчика и возникновением убытков у истца. Ответчик также полагает, что истцом пропущен срок исковой давности по заявленному требованию, что истец несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Дело рассмотрено в порядке [части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) при неявке в судебное заседание арбитражного суда кассационной



инстанции представителей третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы, представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве на жалобу.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев доводы кассационной жалобы и отзывов на жалобу, изучив материалы дела, проверив в соответствии со [статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления в связи со следующим.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в период с 2013-2015 годов соответствующими структурными подразделениями ОАО "РЖД" вагоны N 56898067, 67115725, 53323374, 55260905, 90223827, 67533257, 5626091, 58081944, 59192005, 54450952, 55432991, 66389974, 54521323, 52033545, 60501632, 60107802, 68300136, 54552146, 55474357, 54548961 были приняты к перевозке железной дорогой как годные, с занесением в базу данных сведений, в том числе о номерах колесных пар.

В процессе перевозки по представленным в материалы дела накладным, указанные вагоны были отцеплены в связи с их эксплуатационной неисправностью и направлены для производства текущих ремонтов, в том числе в подразделения ОАО "РЖД".

При осмотре вагонов в местах проведения текущих ремонтов было выявлено, что колесные пары по своим техническим характеристикам по толщине гребня и толщине обода допустимы к эксплуатации, но не соответствуют сведениям, указанным в автоматизированном банке данных парка грузовых вагонов (АБД ПВ), о чем составлены акты технического состояния.

Колесные пары не имели номеров колесных пар, на них не были указаны год изготовления и завод изготовитель.

Суды установили, что в результате подмены колесных пар в процессе эксплуатации вагонов перевозчиком ОАО "РЖД" истец понес расходы по восстановлению эксплуатационной годности вагонов, в том числе вызванных заменой негодных колесных пар на общую сумму 2 750 135,66 руб.

В соответствии со [статьей 105 Федерального закона от 10.01.2003 N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации"](#) при повреждении или утрате перевозчиком принадлежащих грузоотправителям, грузополучателям, другим юридическим или физическим лицам вагонов, контейнеров или их узлов и деталей перевозчик такие вагоны, контейнеры обязан отремонтировать либо возместить владельцу вагонов, контейнеров стоимость ремонта или фактическую стоимость поврежденных или утраченных вагонов, контейнеров или их узлов и деталей. Кроме того, перевозчик возмещает убытки, понесенные владельцами вагонов,



контейнеров вследствие их повреждения или утраты.

Приняв вагоны к перевозке, ответчик до возвращения их истцу несет ответственность за их сохранность, а также за сохранность установленных на них узлов и деталей. Поэтому именно на ответчика возлагается бремя доказывания обстоятельств, что повреждение (утрата) колесных пар произошло в отсутствие его вины.

Вопреки доводам кассационной жалобы, в силу прямого указания [Федерального закона от 10.01.2003 N 18-ФЗ](#) к спорным правоотношениям подлежат применению нормы [Гражданского кодекса Российской Федерации](#) о возмещении убытков ([статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации](#)). Срок исковой давности по данной категории споров составляет 3 года.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании убытков в виде стоимости восстановления эксплуатационной годности вагонов, суды первой и апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), установили указанные обстоятельства и сделали верный вывод о наличии в действиях ответчика вины в утрате (подмене) колесных пар.

Судами установлено, что подмена спорных колесных пар возникла с момента выпуска указанных вагонов в перевозочный процесс, то есть в период нахождения вагонов в эксплуатации ответчика.

Довод кассационной жалобы о том, что истец самостоятельно несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, не опровергает выводы судов о причинении истцу убытков ответчиком в связи с необеспечением сохранности переданных в его владение вагонов.

Переоценка установленных судом первой или апелляционной инстанций обстоятельств и доказательств по делу находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями [статей 286](#), [287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#).

Нарушений норм материального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судами не допущено.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены решения и постановления в соответствии с [частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), судами первой и апелляционной инстанций не нарушены.

В соответствии со [статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 284](#), [286](#) - [289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), Арбитражный суд Московского округа



ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 октября 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2017 года по делу NA40-197358/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Л.А. Тутубалина

Судьи

Д.И. Дзюба

А.А. Кочетков

Электронный текст документа  
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:  
файл-рассылка

[Дело А40-197358/2015 \(Источник: ИСС "КОДЕКС"\)](#)