



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 марта 2018 года Дело N А40-79002/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 22.02.2018

Полный текст постановления изготовлен 02.03.2018

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Ананьиной Е.А., Григорьевой И.Ю.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу - общества с ограниченной ответственностью "Газпром Эксперт" - Бурьянова В.В. (представителя по доверенности от 22.07.2016);

от Центральной энергетической таможни - Богданова С.И. (представителя по доверенности от 15.12.2017);

рассмотрев 22.02.2018 в судебном заседании кассационную жалобу Центральной энергетической таможни

на решение от 08.08.2017

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Кукиной С.М.,

на постановление от 31.10.2017

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Свиридовым В.А., Захаровым С.Л., Чеботаревой И.А.,

по делу N А40-79002/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Газпром экспорт"

к Центральной энергетической таможне



об оспаривании требования об уплате таможенных платежей,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Газпром экспорт" (далее - общество, ООО "Газпром экспорт") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Центральной энергетической таможне (далее - таможня) о признании недействительным требования об уплате таможенных платежей от 24.01.2017 N 50.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2017, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе таможня просит данные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе удовлетворении заявления.

До начала судебного разбирательства в материалы дела от общества поступил отзыв с доказательством его заблаговременного направления таможне.

Представитель таможни в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы, просил приобщить к материалам дела оригинал кассационной жалобы.

Представитель общества возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве на нее.

Оригинал кассационной жалобы и отзыв приобщены к материалам дела.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей таможни и общества, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, проверив в порядке [статьи 286 АПК РФ](#) правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Письмом таможни от 26.01.2017 N 01-21/749 в адрес общества было направлено требование от 24.01.2017 N 50 об уплате таможенных платежей.

Данным требованием обществу указано уплатить пени в размере 14 614 185 руб. 70 коп. за период с 21.04.2015 по 30.11.2016, включительно.

Требование уплатить пени связано с внесением обществом изменений в декларацию на товары N 10006032/150415/0000553 по обращению от 30.11.2016, повлекшим изменение вывозных таможенных пошлин. При вынесении данного требования таможня исходила из несоблюдения сроков уплаты таможенных пошлин, установленных [статьей 312 Федерального закона от 27.11.2010 N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации"](#) (далее - [Закон о таможенном регулировании, Закона](#) ).



Признавая недействительным это требование, суды обоснованно исходили из следующего.

В соответствии с подпунктом 25 [пункта 1 статьи 4 Таможенного кодекса Таможенного союза](#) (далее - [Таможенный кодекс](#) ) под таможенной пошлиной понимается обязательный платеж, взимаемый таможенными органами в связи с перемещением товаров через таможенную границу.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 8 Налогового кодекса Российской Федерации](#) (далее - [Налоговый кодекс](#) ) под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

Согласно [пункту 1 статьи 75 Налогового кодекса](#) пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе, налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество осуществляет деятельность по вывозу с таможенной территории Российской Федерации за пределы таможенной территории Таможенного союза природного газа, перемещаемого трубопроводным транспортом, и производит декларирование товаров с применением процедуры временного периодического таможенного декларирования в порядке, установленном [статьями 214 , 312](#) Закона о таможенном регулировании, в соответствии с которыми временное периодическое таможенное декларирование производится путем подачи декларантом в таможенный орган временной таможенной декларации, а затем одной или нескольких полных таможенных деклараций.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 64 Таможенного кодекса](#) таможенная стоимость товаров, вывозимых с таможенной территории Таможенного союза, определяется в соответствии с законодательством государства - члена таможенного союза.

[Пункт 7 Правил определения таможенной стоимости товаров, вывозимых из Российской Федерации](#) , утвержденных [Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2012 N 191](#) (далее - [Правила](#) ), предусматривает, что основой определения таможенной стоимости вывозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном [пунктом 11 Правил](#) .

При этом [пункт 11 Правил](#) устанавливает, что таможенной стоимостью вывозимых товаров является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за товары при их продаже на вывоз из Российской Федерации в страну назначения.

Согласно [части 2 статьи 115](#) Закона о таможенном регулировании таможенные пошлины, налоги в отношении товаров, особенности таможенного декларирования которых указаны в подпунктах 2 и 4 [статьи 194 Таможенного кодекса](#) , уплачиваются до подачи таможенной декларации или одновременно с подачей таможенной декларации.



Согласно пункту 4 [части 1 статьи 117](#) Закона о таможенном регулировании обязанность плательщика по уплате таможенных пошлин, налогов считается исполненной, если размер денежных средств составляет не менее суммы подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов с момента зачета в счет уплаты таможенных пошлин, налогов авансовых платежей или денежного залога, а если такой зачет производится по инициативе плательщика, - с момента получения таможенным органом распоряжения о зачете.

В соответствии с [частью 3 статьи 121](#) Закона о таможенном регулировании в качестве распоряжения лица, внесшего авансовые платежи, рассматривается представление им или от его имени таможенной декларации, заявления на возврат авансовых платежей либо совершение иных действий, свидетельствующих о намерении этого лица использовать свои денежные средства в качестве таможенных платежей.

При этом согласно части 1 данной статьи Закона авансовыми платежами признаются денежные средства, внесенные в счет уплаты предстоящих вывозных таможенных пошлин, налогов, таможенных сборов и не идентифицированные плательщиком в разрезе конкретных видов и сумм вывозных таможенных пошлин, налогов, таможенных сборов в отношении конкретных товаров. Аналогичные по содержанию нормы содержатся также в [статье 73 Таможенного кодекса](#).

Как установлено судами, процедура временного периодического таможенного декларирования рассматриваемой поставки природного газа была начата обществом 19.02.2015 путем подачи таможене временной таможенной декларации N 10006032/190215/0000301 (далее также - ВТД) на планируемую поставку природного газа в марте 2015 года, в том числе по контракту с Юнипер Глобал Коммодитиз СЕ.

Временная таможенная декларация была зарегистрирована таможенным органом 19.02.2015, таможенные платежи были своевременно и в полном объеме уплачены обществом. Согласно оттиску штампа таможни от 20.02.2015 на ВПД выпуск товара был разрешен.

По результатам завершения поставки природного газа в рамках контракта в апреле 2015 года в целях завершения процедуры таможенного оформления данной поставки товара, общество представило в таможню полную таможенную декларацию N 10006032/150415/0000553 (далее также - ПВД).

ПВД была принята и зарегистрирована таможенным органом 15.04.2015, таможенная пошлина своевременно и в полном объеме была уплачена обществом, о чем свидетельствует, в том числе, штамп таможни "Выпуск разрешен", проставленный таможенным органом в графе "С" 51 ПВД 15.04.2015.

В качестве основы для расчета и уплаты таможенной пошлины по первому методу определения таможенной стоимости в рамках ПВД обществом была использована стоимость сделки, установленная сторонами в соответствии с подлежащими применению в тот момент условиями контракта.



В последующем, в связи с изменением стоимости рассматриваемой сделки, произошедшим в результате пересмотра параметров формулы цены контракта на основании соглашения об урегулировании пересмотра цены от 24.03.2016, обществом 30.11.2016 была оформлена корректировка декларации на товары N 10006032/150415/0000553/01 (далее - КДТ1) к ПВД и доплачена таможенная пошлина в соответствии с пересмотренной стоимостью сделки.

Составленная обществом КДТ1 была принята таможной.

Как установлено судами, обращение общества было удовлетворено таможной, таможенная пошлина получена в полном объеме, скорректированные сведения внесены таможной.

Стоимость рассматриваемой сделки, являющаяся основой для расчета таможенной пошлины, как на этапе оформления ВТД, так и ПВД и последующей корректировки ПВД, заявлялась обществом в полном соответствии с установленной сторонами контракта стоимостью рассматриваемой сделки и причитающимся обществу денежными средствами на дату наступления каждого из вышеуказанных этапов таможенного оформления такой сделки.

Установленная сторонами контракта стоимость рассматриваемой сделки на каждом из этапов таможенного оформления такой сделки, не оспаривалась и была признана обоснованной непосредственно таможенным органом, поскольку товар в установленные сроки был выпущен ЦЭТ, дополнительных проверок обоснованности стоимости сделки ЦЭТ не проводилось, каких-либо требований, свидетельствующих о необходимости корректировки таможенной стоимости и/или стоимости сделки в рамках рассматриваемой поставки, таможенным органом не выставлялось.

Таким образом, на дату таможенного оформления поставки в марте 2015 года, таможенная пошлина была корректно исчислена и уплачена в установленные законодательством сроки в полном объеме.

В то же время основания для уточнения стоимости сделки возникли лишь в ноябре 2016 года, в связи с чем и был проведен процесс соответствующей корректировки и уплаты причитающейся в соответствии с такой корректировкой пошлины.

Суды пришли к правильному выводу о том, что стоимость рассматриваемой сделки, являющаяся основой для расчета таможенной пошлины как на этапе оформления ВТД, так и ПВД и последующей корректировки такой ПВД, заявлялась обществом в полном соответствии с установленной сторонами контракта стоимостью рассматриваемой сделки и полученными от покупателя денежными средствами, на дату наступления каждого из вышеуказанных этапов таможенного оформления такой сделки.

Поскольку таможной не были представлены доказательства несоответствия действительности указанной в декларациях стоимости сделки и рассчитанной на ее основе таможенной пошлины, а также неуплаты на каждом из этапов таможенного оформления указанной в декларациях таможенной пошлины, таможня не имеет правовых оснований считать общество нарушившим сроки уплаты таможенной пошлины и, как следствие, не имеет оснований начислять пени.



Суд первой инстанции всесторонне и объективно исследовав материалы дела, обоснованно пришел к выводу об отсутствии факта причинения ущерба государственной казне Российской Федерации в результате вменяемого таможеней обществу нарушения сроков уплаты таможенной пошлины.

Правовая природа пени состоит в компенсации причиненного нарушением сроков уплаты налоговых/таможенных платежей ущерба бюджету Российской Федерации.

Вместе с тем, исходя из действующего законодательства, в системном толковании сложившейся судебной практикой, включая правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судом первой инстанции указано на необходимость при принятии решения о начислении пени учитывать наличие у налогоплательщика (декларанта) сопоставимых переоплат по налоговым/таможенным платежам в бюджет, которые нивелируют возможность ущерба для бюджета.

В связи с этим суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов об отсутствии у таможен оснований для начисления пени в рассматриваемой ситуации и вынесения оспариваемого требования.

Пенями согласно части 1 [статьи 151](#) Закона о таможенном регулировании признаются установленные настоящей статьей денежные суммы, которые плательщик таможенных пошлин, налогов обязан выплатить в случае неуплаты или неполной уплаты таможенных пошлин, налогов в сроки, установленные таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле.

Согласно части 2 данной статьи Закона начисляются за каждый календарный день просрочки уплаты таможенных пошлин, налогов начиная со дня, следующего за днем истечения сроков уплаты таможенных пошлин, налогов, по день исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов либо по день принятия решения о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты таможенных пошлин, налогов включительно в процентах от суммы неуплаченных таможенных пошлин, налогов в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей в период просрочки уплаты таможенных пошлин, налогов. Для целей исчисления пеней применяется ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующая в период просрочки уплаты таможенных пошлин, налогов.

В [постановлении от 15.07.1999 N 11-П](#) Конституционный Суд Российской Федерации указал, что пеня является компенсацией потерь государственной казны в результате недополучения налоговых сумм в срок в случае задержки уплаты налога.

В [пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 57](#) также указано, что пени носят компенсационный характер, направлены на компенсацию потерь государственной казны в результате неуплаты налога в срок.

Таким образом, требование об уплате пени может быть выставлено таможенным органом только при одновременном наличии следующих доказанных фактов:



- факта неуплаты или нарушения декларантом сроков уплаты таможенной пошлины в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации (в целях соблюдения [части 1](#) статьи 151 Закона о таможенном регулировании);

- факта причинения ущерба государственной казне Российской Федерации в результате неуплаты или нарушения сроков уплаты таможенной пошлины, причитающейся государственной казне Российской Федерации (в целях компенсации такого ущерба бюджету Российской Федерации).

В данном случае, как правильно указали суды, таможей не доказан как факт неуплаты или нарушения обществом как декларантом сроков уплаты таможенной пошлины в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации, так и факта наличия ущерба для государственной казны.

При таких обстоятельствах, учитывая приведенные законодательные нормы и указания Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, суд округа не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены или изменения правильных по существу судебных актов суда первой инстанции и постановления апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению как противоречащие материалам дела и фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражными судами первой и апелляционной инстанций в процессе рассмотрения спора. Указанные доводы являлись предметом исследования и оценки арбитражных судов, их необоснованность отражена в оспариваемых судебных актах с изложением соответствующих мотивов. Доводы кассационной жалобы фактически дублируют доводы апелляционной жалобы и по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что в соответствии с [главой 35 АПК РФ](#) недопустимо в силу установленных законом пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Оснований, установленных [статьей 288 АПК РФ](#), для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 176](#), [284 -289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#),

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2017 по делу N А40-79002/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья Шевченко Е.Е.

Судья Ананьина Е.А.



Судья Григорьева И.Ю.

Электронный текст документа  
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:  
файл-рассылка

[Дело А40-79002/2017 \(Источник: ИСС "КОДЕКС"\)](#)