



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 15 сентября 2017 года Дело N А41-38632/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 15 сентября 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Филиной Е.Ю.,

судей Ворониной Е.Ю., Малюшина А.А.,

при участии в заседании:

от истца: Касаткин А.В., доверенность от 09.01.2017,

от ответчика: не явился, извещен,

рассмотрев 12 сентября 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО "Городская управляющая компания"

на решение от 30 ноября 2016 года

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Анисимовой О.В.,

на постановление от 27 марта 2017 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Немчиновой М.А., Бархатовым В.Ю., Боровиковой С.В.,

по иску ООО "Городская управляющая компания"

к ПАО "Т Плюс"



об обязанности направить договор теплоснабжения,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Городская управляющая компания" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к публичному акционерному обществу "Т Плюс" (далее - ответчик) об обязанности направить в адрес истца договор теплоснабжения в отношении многоквартирных домов, расположенных по адресу: город Ижевск, ул. 10 лет Октября, д. 43; ул. 40 лет Победы, д. 74, 82; ул. Буммашевская, д. 21; ул. Воровского, д. 118, 126; ул. Ворошилова, д. 52, д. 58, д. 62, д. 64.

решением Арбитражного суда Московской области от 30 ноября 2016 года в удовлетворении исковых требований отказано.

постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2017 года решение Арбитражного суда Московской области от 30 ноября 2016 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, ООО "Городская управляющая компания" подана кассационная жалоба на решение Арбитражного суда Московской области от 30 ноября 2016 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2017 года, в которой просит вышеуказанные судебные акты отменить и, как уточнил заявитель, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы истец ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает, что судами не полно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании суда кассационной инстанции истец поддержал доводы, изложенные в жалобе, просил оспариваемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте: <http://kad.arbitr.ru>.

Ответчик своего представителя в суд кассационной инстанции не направил, что, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие. Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Обсудив заявленные доводы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации



законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что решение арбитражного суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим обстоятельствам.

Как установлено судами, ООО "Городская управляющая компания" направило в ПАО "Т Плюс" письмо от 04 апреля 2016 года N 207 с просьбой направить договор теплоснабжения в отношении многоквартирных домов, находящихся в управлении, расположенных по адресу: город Ижевск, ул. 10 лет Октября, д. 43; ул. 40 лет Победы, д. 74, 82; ул. Буммашевская, д. 21; ул. Воровского, д. 118, 126; ул. Ворошилова, д. 52, д. 58, д. 62, д. 64.

Ответчик приостановил рассмотрение заявки в связи с необходимостью предоставления дополнительных документов, предусмотренных пунктом 35, 36 постановление Правительства Российской Федерации от 08 августа 2012 года N 808 "Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" (далее - Правила N 808).

Судами установлено, что истец предоставил требуемый перечень документации и сведений, а также инициировало и до 10 мая 2016 года провело сверку представленных копий технических паспортов с оригиналами.

ПАО "Т Плюс" повторно приостановило заявку, сославшись на отсутствие в актах проверки готовности к отопительному сезону информации о готовности.

Полагая, что действия по повторному приостановлению заявки незаконны и направлены на уклонение от заключения договора лицом, обязанным его заключить, истец обратился в арбитражный суд с требованием о понуждении ресурсоснабжающей компании направить в адрес истца договор теплоснабжения в отношении домов, расположенных по адресу: город Ижевск, ул. 10 лет Октября, д. 43; ул. 40 лет Победы, д. 74, 82; ул. Буммашевская, д. 21; ул. Воровского, д. 118, 126; ул. Ворошилова, д. 52, д. 58, д. 62, д. 64.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что обязательность предоставления сведений и документов, на которых настаивала ресурсоснабжающая организация, установлена положениями Правил N 808.

Следовательно, при отсутствии в полном объеме в заявке необходимых для заключения договора теплоснабжения сведений и документов, установленных действующим законодательством, заявка не может рассматриваться поступившей в адрес теплоснабжающей организации, а действия последней как уклонение от заключения договора теплоснабжения.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

Обязанность по заключению договора теплоснабжения в интересах лиц, пользующихся помещениями в многоквартирном жилом доме, возложена на теплоснабжающую организацию и потребителя - исполнителя коммунальных услуг, что следует из статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" и части 12 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.



Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации если сторона, для которой в соответствии с названным Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае договор считается заключенным на условиях, указанных в решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 426, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации энергоснабжающая организация не вправе отказаться от заключения договора энергоснабжения, являющегося публичным, с любым обратившимся к ней потребителем, при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы.

Пунктами 13, 14 Правил о предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 предусмотрено, что предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией, товариществом или кооперативом либо организацией, указанной в подпункте "б" пункта 10 настоящих Правил, посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям, в том числе путем их использования при производстве отдельных видов коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) с применением оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и надлежащего исполнения таких договоров, управляющая организация, выбранная в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом, приступает к предоставлению коммунальных услуг потребителям в многоквартирном доме с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации, или с даты заключения договора управления многоквартирным домом, в том числе с управляющей организацией, выбранной органом местного самоуправления по итогам проведения открытого конкурса, но не ранее даты начала поставки коммунального ресурса по договору о приобретении коммунального ресурса, заключенному управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией. Управляющая организация прекращает предоставление коммунальных услуг с даты расторжения договора управления многоквартирным домом по основаниям, установленным жилищным или гражданским законодательством Российской Федерации, или с даты расторжения договора о приобретении коммунального ресурса, заключенного управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

Учитывая отсутствие оснований для применения пункта 17 Правил N 354, наличие договоров управления, заключенных между истцом и собственниками спорных МКД, именно истец как управляющая организация в отношении объектов, находящихся в его управлении (многоквартирных домов), выполняет функцию исполнителя коммунальных услуг, соответственно, на него возложены обязательства, в том числе по заключению договоров с ресурсоснабжающими организациями, а также по оплате ресурсоснабжающим организациям



поставленных ими энергоресурсов.

Согласно пункту 16 Правил обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 N 124 (далее - правила N 124) условия договора ресурсоснабжения определяются в соответствии с Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящими Правилами, а в части, не урегулированной указанными нормативными правовыми актами - нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения.

В силу пункта 4 Правил N 124 управляющая организация, товарищество или кооператив обращается в ресурсоснабжающую организацию для заключения договора ресурсоснабжения в случае, если на такую управляющую организацию, товарищество или кооператив в соответствии с договором управления многоквартирным домом, в том числе заключенным товариществом или кооперативом с управляющей организацией, уставом товарищества или кооператива возложена обязанность по предоставлению потребителям коммунальных услуг.

В пунктах 6, 7 Правил N 124 перечислены документы, которые необходимо приложить к заявке в ресурсоснабжающую организацию о заключении договора ресурсоснабжения.

Пунктом 14 Правил N 124 предусмотрено, что представление исполнителем документов, предусмотренных пунктами 6 и 7 настоящих Правил, не в полном объеме или неправильное их оформление не является основанием для отказа в заключении договора ресурсоснабжения.

Таким образом суд кассационной инстанции пришел к выводу, что суды не устранили неопределенности в правоотношениях сторон по заключению договора, возникший спор между сторонами фактически не разрешен, судами неправильно применены нормы материального права, которые привели к несоответствию выводов фактическим обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции полагает, что судебные акты приняты с нарушением норм материального и процессуального права, что могло привести к принятию неправильного судебного акта, в связи с чем, в соответствии с частями 1-3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат отмене.

Так как для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия, установленные для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, дело в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 названного Кодекса подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду первой инстанции следует учесть изложенное, установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дать надлежащую правовую оценку доводам сторон и доказательствам в их совокупности и взаимной связи, правильно применить вышеуказанные нормы материального права, и, при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, принять законное и обоснованное решение.



Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 30 ноября 2016 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2017 года по делу N А41-38632/2016 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий-судья Е.Ю. Филина

Судьи: Е.Ю. Воронина

А.А. Малюшин

Электронный текст документа
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:
файл-рассылка