



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 декабря 2017 года Дело N А40-160762/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 01 декабря 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Вороной Е.Ю.,

судей Гречишкина А.А., Завирюха Л.В.,

при участии в заседании:

от ГКУ "ИС Бескудниковского района" города Москвы Громова Е.Л., доверенность от 09.01.2017,

от общества с ограниченной ответственностью "Вершина" не явился, уведомлен,

рассмотрев 29 ноября 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

ГКУ "ИС Бескудниковского района" города Москвы

на решение от 31 марта 2017 года Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Семеновой Е.В.,

на постановление от 08 августа 2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Комаровым А.А., Тетюком В.И., Бодровой Е.В.,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Вершина"

к ГКУ "ИС Бескудниковского района" города Моксквы

о взыскании долга,

УСТАНОВИЛ:



Общество с ограниченной ответственностью "Вершина" (далее - истец, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному казённому учреждению г. Москвы "Инженерная служба Бескудниковского района" (далее - ответчик, учреждение) о взыскании 1 892 244 руб. 19 коп. долга по государственному контракту N 0УЗ/12-15 от 27.11.2014.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2017. оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2017, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, просит отменить принятые по делу судебные акты, поскольку полагает, что суды неправомерно не учли, что учреждение отказалось от государственного контракта с обществом, заключило договор с иным лицом, которые и выполнило работы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика доводы кассационной жалобы поддержал.

Истец, уведомленный о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд не направил. На основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса РФ кассационная жалоба рассмотрена без его участия.

Обсудив доводы сторон по кассационной жалобе, проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов в порядке, установленном статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд кассационной инстанции не находит оснований к их отмене.

Как установлено судами, 27.11.2014 между обществом с ограниченной ответственностью "Вариант" (впоследствии - истец) и учреждением подписан государственный контракт N 0УЗ/12-15 на выполнение работ по содержанию и эксплуатации открытых катков с искусственным льдом, расположенных на территории Бескудниковского района города Москвы, согласно которому истец обязуется по заданию ответчика выполнить работы по содержанию и эксплуатации открытых катков с искусственным льдом, расположенных на территории Бескудниковского района города Москвы в объеме, установленном в Техническом задании (Приложение 1 к государственному контракту), а учреждение обязуется принять результат выполненных работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных Государственным контрактом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.



Пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса РФ установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Установив, что истец приступил к выполнению работ своевременно, письмами от 16.03.2015 N138, от 21.05.2015 N308, от 02.03.2015 N 112 в адрес ответчика направлялись документы, подтверждающие выполненные истцом работы для подписания, и возврата последнему, а именно: акты, акты-сдачи приемки работ, счет фактура, счета на оплату, которые были получены ответчиком, о чем имеется соответствующая отметка на сопроводительных письмах, возражений учреждением не заявлено по актам, суды пришли к обоснованному выводу о правомерности заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание. Как верно указал суд апелляционной инстанции, решением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2016 по делу N А40-58303/15-48-460 односторонний отказ учреждения от государственного контракта признан незаконным, в связи с чем ответчик лишен возможности ссылаться на расторжение контракта в обоснование своей правовой позиции. Таким образом, контракт продолжал действовать в спорный период с 01.01.2015 г. по 17.03.2015 г., истец выполнял работы во исполнение контракта, что не оспаривается сторонами, в связи с чем выполненные работы подлежат оплате.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1,3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ). Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Судебная коллегия суда кассационной инстанции не усматривает нарушений материального права при принятии судами обжалуемых судебных актов.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, судами первой и апелляционной инстанций не нарушены.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты в проверяемой части являются законными и обоснованными и не имеется предусмотренных статьёй 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ оснований для их изменения или отмены.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд



ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2017 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 августа 2017 года по делу N А40-160762/16 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Воронина

Судьи:

А.А. Гречишкин

Л.В. Завирюха

Электронный текст документа
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:
файл-рассылка