



Имеет ли право по закону гражданин размещать камеры видеонаблюдения на своем дачном участке

Вопрос:

Имеет ли право по закону гражданин размещать камеры видеонаблюдения на своем дачном участке?



Прошу предоставить судебную практику в защиту дачника, установившего видеонаблюдения.

Ответ:

Сама по себе установка видеонаблюдения на принадлежащем собственнику земельном участке в целях защиты своего имущества и/или личной безопасности законом не запрещена. Однако в зависимости от расположения камер, от их видеонаблюдения такие действия, осуществленные без согласия лиц, которые (имущество которых) попадает в объектив, могут быть признаны судом нарушающими права на неприкосновенность частной жизни.

Подобрана судебная практика по вопросу.

Обоснование:

Согласно части 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются (часть 1 статьи 24 Конституции РФ).

Изображение гражданина, получаемое в процессе видеонаблюдения, по смыслу пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных", является его биометрическими персональными данными, по общему правилу обрабатываемыми только при наличии

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



согласия в письменной форме субъекта персональных данных (часть 1 статьи 11 Закона N 152-ФЗ).

Поэтому получение фото- и видеоизображений людей путем установки видеокамер, обработка биометрических персональных данных (ПДн) для целей установления личности субъекта ПДн могут осуществляться по общему правилу только при наличии согласия в письменной форме субъекта ПДн, в противном случае такая видеофиксация незаконна.

В то же время согласно статье 209 (пунктам 1, 2) Гражданского кодекса РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Поэтому, с одной стороны, дачник, реализуя свои права собственника имущества - дома и земельного участка, вправе установить на принадлежащей ему территории систему видеонаблюдения, что не запрещено действующим законодательством, например, в целях защиты своего имущества, обеспечения личной безопасности. С другой стороны, если обзор установленных видеокамер охватывает территорию земельного участка и дома не только самого дачника, но и других лиц (соседей), а качество записи позволяет идентифицировать их по этой записи, то, учитывая, что видеоизображения людей являются их ПДн, обработка (сбор, запись, накопление, хранение и пр.) которых допустима только с согласия субъектов ПДн, дачник в такой ситуации нарушает конституционное право на неприкосновенность частной жизни и законодательство о персональных данных, если осуществляет видеонаблюдение без согласия субъектов ПДн.

Суды при рассмотрении требований о демонтаже установленных соседями видеокамер исследуют вопрос о том, позволяет ли обзор установленной видеокамеры вести наблюдение за территорией смежных участков.

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



Например, Московский областной суд (Апелляционное определение от 17.07.2013 по делу N 33-13697/2013), удовлетворяя требования демонтировать камеру видеонаблюдения, исходил из того, что с учетом экспертного заключения установка видеокамеры с обзором более 95% площади соседнего, принадлежащего истцу земельного участка делает возможным путем использования данной видеокамеры вести визуальное наблюдение за территорией этого земельного участка, то есть беспрепятственно отслеживать происходящее на участке. Тем самым, установка видеокамеры с подобным обзором действия нарушает и может в будущем нарушать права и законные интересы ответчика, в том числе его право на неприкосновенность частной жизни, которая гарантируется каждому гражданину РФ Конституцией РФ.

В другом деле суд принял в качестве доказательства показания специалиста, которым была исследована видеокамера, принцип ее работы, монтаж, диапазон охвата территории при видеонаблюдении. Признав, что камера размещена таким образом, что позволяет вести видеонаблюдение за принадлежащей истцам территорией, включая жилой дом, ответчики без их согласия имеют возможность осуществлять наблюдение за их частной жизнью, тем самым вторгаясь в нее, суд пришел к выводу, что такие действия ответчиков нарушают право истцов на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны (Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 24.04.2012 по делу N 33-2662/2012).

В то же время некоторые суды подчеркивают, что сама по себе установка камер в целях защиты своего имущества и/или личной безопасности законом не запрещена. Если угол обзора установленных собственником дома и земельного участка видеокамер охватывает информацию не более чем доступную любому обычному наблюдателю, а качество съемки не позволяет достоверно идентифицировать полученные при съемке изображения с конкретными лицами, то действия дачника не могут быть расценены как действия, посягающие на личную жизнь соседей.

Так, по обстоятельствам другого спора (Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 04.02.2019 по делу N 33-640/2019) в удовлетворении требования соседей о возложении обязанности

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



демонтировать видеокамеры системы наблюдения (истцы считали, что установленными ответчиком видеокамерами просматривается часть принадлежащих им земельных участков, что нарушает право истцов на частную жизнь, личную и семейную тайну) было отказано, поскольку из представленных снимков с видеокамер, фототаблиц суд установил, что расположенный на участке жилой дом, а также земельный участок истцов обзором видеокамер не охватывается: угол обзора видеокамер позволяет зафиксировать только тот объем информации, который доступен обычному наблюдателю и в подавляющей своей части охватывает изображение земельного участка и построек, принадлежащих самому ответчику, а не истцам. Суд признал, что полученные записи не несут значимой и персонифицированной информации об истцах, качество съемки не позволяет достоверно идентифицировать полученные при съемке изображения с конкретными лицами. Ни одна из камер не направлена непосредственно на участки истцов, что опровергает доводы иска об умышленном сборе и хранении ответчиком информации о личной и семейной жизни истцов.

С учетом вышеизложенного для дачника безопаснее всего, осуществляя видеонаблюдение, проверять, чтобы в сферу установленной им системы видеонаблюдения не входили объекты, принадлежащие на праве собственности другим лицам, не фиксировались изображения соседей и третьих лиц, находящихся на территории, не принадлежащей самому дачнику (чтобы они не попадали в кадр), и располагать камеры так, чтобы они были направлены на чужие земельные участки, дома. В случае судебного разбирательства данное обстоятельство будет подлежать доказыванию ответчиком.

Однако и самому истцу предстоит обосновать, как именно установленные ответчиком видеокамеры нарушают его право на личную неприкосновенность и запрет на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни, ведь сам по себе факт устройства видеокамер в пределах земельного участка ответчика не свидетельствует о совершении действий по хранению, использованию, распространению сведений о частной жизни истца (Апелляционное

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



определение Свердловского областного суда от 27.02.2018 по делу N 33-2861/2018).

Тексты использованных судебных актов

1. МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 июля 2013 г. по делу N 33-13697/2013

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего Гусевой Е.В., судей Кирщиной И.П., Бурцевой Л.Н., при секретаре Б.М., рассмотрев в открытом судебном заседании 17 июля 2013 года апелляционную жалобу Ц.В.А. на решение Солнечногорского городского суда Московской области от 11 февраля 2013 года по делу по иску Б.С.А. к Ц.В.А. о возложении обязанности снять плакат и видеокамеру, убрать забор высотой 4 м,

по встречному иску Ц.В.А. к Б.С.А. о возложении обязанности по демонтажу забора,

заслушав доклад судьи Бурцевой Л.Н.,

объяснения Б.С.А., представителя ФИОб,

установила:

Истец Б.С.А. обратился в суд с иском к Ц.В.А. о возложении обязанности снять плакат и видеокамеру, а также убрать часть забора высотой 4 м, ссылаясь на то, что он является собственником участка <адрес>. Сосед по участку Ц.В.А. после установки им металлического забора на крыше своего дома установил купольную камеру видеонаблюдения с таким расчетом, что стало видно происходящее на участке истца, что нарушило его право на личную жизнь. Также на своем участке ответчик выставил щит с плакатом, содержание которого расценивается как шантаж. Затем ответчик напротив принадлежащего истцу дома возвел забор высотой 4 м и перевесил на него плакат.

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



В ходе судебного разбирательства Ц.В.А. подал встречный иск к Б.С.А. о возложении обязанности демонтировать забор по границе участков сторон, ссылаясь на то, что указанный забор является самовольной постройкой, поскольку возведен без соответствующих разрешений и согласований; затеняет его участок, нарушая права собственника данного земельного участка.

В судебном заседании истец по первому иску и ответчик по встречному иску Б.С.А. и его представитель исковые требования поддержали, встречный иск не признали.

Ответчик по первому иску и истец по встречному иску Ц.В.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, предъявленный к нему иск не признал; свои исковые требования поддержал; представил письменный отзыв на иск, который приобщен к материалам дела.

Решением Солнечногорского городского суда Московской области исковые требования Б.С.А. удовлетворены частично. Суд обязал Ц.В.А. демонтировать камеру видеонаблюдения, установленную на крыше.

В удовлетворении остальной части первоначального иска и встречного иска отказал.

Не соглашаясь с решением суда, Ц.В.А. обжалует его в апелляционном порядке, просит решение отменить в части удовлетворения требований Б.С.А., как незаконное и необоснованное.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены решения суда.

Применительно к положениям ст.11 ГК РФ защите подлежат нарушенные права гражданина или юридического лица.

В соответствии со ст.304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



В силу ст.60 Земельного кодекса Российской Федерации, нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях: самовольного занятия земельного участка; в иных предусмотренных федеральными законами случаях.

Действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Из материалов дела следует, что стороны являются собственниками земельных участков <N> <адрес> (Б.С.А.) и <N> там же (Ц.В.А.); указанные земельные участки имеют смежную границу по боковой части участков длиной 83,8 метра; каждым из собственников на принадлежащем ему земельном участке построен жилой дом, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права на принадлежащее каждому из указанных лиц недвижимое имущество.

Судом установлено, что право собственности на принадлежащее каждому из истцов недвижимое имущество, его регистрации в ЕГРП не оспаривались и не оспариваются. При этом судом установлено, что спора по смежной границе между данными участками не имеется; указанная граница обозначена забором из сетки-рабицы.

Судом установлено, что в течение длительного времени между сторонами сложились конфликтные отношения, в силу которых Б.С.А. обращался в Солнечногорский ОВД с заявлением о нарушении своих личных неимущественных прав, в том числе в части незаконной установки видеокамеры, на что ему было рекомендовано обратиться в суд.

Кроме того, суд установил, что истец Б.С.А. вдоль указанной границы по своей части участка установил металлический забор, а в июле 2012 года Ц.В.А. на своей части земельного участка установил фрагмент забора высотой 4 м напротив дома Б.С.А.; ранее он же установил на крыше своего дома камеру видеонаблюдения и плакат, содержание которого отражено на фото (л.д.14-15, 19-21) и сторонами не отрицалось.

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



Судом установлено, что к настоящему моменту плакат снят ответчиком, и в этой части на удовлетворении своих требований Б.С.А. не настаивал.

Разрешая спор по заявленному первоначальному иску об обязанности убрать забор высотой 4 м и встречному иску об обязанности демонтировать забор, суд, руководствуясь ст.ст.11, 12, 304 ГК РФ, пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении требований, поскольку сторонами не приведено никаких доказательств нарушения их законных прав и интересов.

В этой части решение суда сторонами не обжаловалось.

Ответчик по первоначальному иску не согласился с той частью судебного решения, которым его обязали демонтировать камеру видеонаблюдения.

Обратившись с требованиями об обязанности демонтировать камеру видеонаблюдения в суд, истец указал на то, что после установки Ц.В.А. купольной камеру видеонаблюдения с таким расположением, что стало видно происходящее на участке истца, что нарушило его право на личную жизнь.

Суд, разрешая данный спор по заявленным требованиям, обязал ответчика по первоначальному иску демонтировать камеру видеонаблюдения. При этом суд правомерно исходил из того, что установка Ц.В.А. видеокамеры с обзором более 95% площади земельного участка Б.С.А., согласно представленного заключения, делает возможным путем использования данной видеокамеры вести визуальное наблюдение за территорией земельного участка <N> <адрес>, то есть беспрепятственно отслеживать происходящее на участке Б.С.А. Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что установка видеокамеры с подобным обзором действия нарушает и может в будущем нарушать права и законные интересы Б.С.А., в том числе его право на неприкосновенность частной жизни, которая гарантируется каждому гражданину РФ Конституцией РФ. При этом согласно материалов дела, доводов в опровержение данного обстоятельства Ц.В.А. не приведено.

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



Судебная коллегия соглашается с выводами суда, так как, судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, определены и установлены в полном объеме обстоятельства имеющие значение для дела, доводам сторон и представленным ими доказательствам дана правовая оценка в их совокупности.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат обстоятельств, свидетельствующих о нарушении судом норм материального и процессуального права, сводятся фактически к несогласию с той оценкой, которую исследованным по делу доказательствам дал суд первой инстанции, в связи с чем не могут быть приняты судебной коллегией и повлечь отмену судебного постановления.

Руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Солнечногорского городского суда Московской области от 11 февраля 2013 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу Ц.В.А. - без удовлетворения.

2. НОВОСИБИРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 апреля 2012 г. по делу N 33-2662/2012 г.

Докладчик Дмитриева Л.А.

Суд апелляционной инстанции по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе: председательствующего: Печко А.В., судей: Дмитриевой Л.А., Крейса В.Р., при секретаре: С., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 24 апреля 2012 г. гражданское дело по иску К.Р.В., К.Е.А. к К.Т.Д., К.О.А. о возложении обязанности совершить определенные действия, взыскании компенсации морального вреда, по апелляционным жалобам К.Т.Д. и К.О.А., К.А.А. на решение

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 26 января 2012 г.,
которым иск удовлетворен частично.

Заслушав доклад судьи областного суда Дмитриевой Л.А., объяснения
К.Е.А., К.Р.В., его представителя - К.О.В., К.О.В., ее представителя - Н.,
суд апелляционной инстанции

установил:

К.Р.В., К.Е.А. обратились в суд с иском к К.Т.Д., К.О.А. о возложении
обязанности совершить определенные действия, взыскании компенсации
морального вреда. В обоснование своих требований указали, что им на
праве совместной собственности принадлежит 1/2 доля в праве общей
долевой собственности на жилой дом и земельный участок, с
кадастровым номером: *, площадью 614 кв.м, расположенные по адресу:
г.Новосибирск *, *. Соседний земельный участок и расположенный на
нем индивидуальный жилой дом по адресу: г. Новосибирск, *, **
принадлежат на праве собственности К.Т.Д. и К.О.А., которые с сентября
2004 г. проживают в нем совместно с К.А.А. 14.05.2011 ответчиками была
установлена камера наружного наблюдения на своем земельном участке,
при этом камера смонтирована на высоте около 3 метров, объектив
камеры направлен в сторону двора жилого дома истцов. Такое
расположение видеокamеры позволяет ответчикам постоянно наблюдать
за тем, что происходит на принадлежащем истцам на праве
собственности земельном участке. Ответчики имеют возможность,
используя данную видеокamеру, собирать информацию о личной жизни
истцов, что является грубейшим вторжением в личную жизнь и жизнь
несовершеннолетнего ребенка истцов девочки-подростка.

Истцы, ссылаясь на ч.1 ст.23, ч.1 ст.24 Конституции РФ, ст.17
Международного пакта от 16.12.1966 года "О гражданских и
политических правах", п.2 ст.150 ГК РФ, указывают, что нарушается их
право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.
Незаконным вторжением в частную жизнь ответчики причинили истцам
моральный вред. Истцами в адрес ответчиков было направлено
требование произвести демонтаж видеокamеры, однако претензия
вернулась без ответа. Истцы обращались в правоохранительные органы с

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной
справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать
качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою
актуальность в связи с изменением законодательства.



заявлением о возбуждении уголовного дела по факту незаконного вмешательства в их частную жизнь, однако в возбуждении уголовного дела было отказано за отсутствием признаков состава преступления. Истцы просили обязать ответчиков демонтировать камеру видеонаблюдения, установленную на деревянном шесте около теплицы, расположенной на земельном участке *, **, в двух метрах от границы земельного участка по адресу *, *, взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в равных долях в пользу К.Е.А. - * рублей, К.Р.В. - * рублей, а также судебные издержки * руб.: услуги представителя в размере 16000 руб., консультация эксперта в размере 500 руб., участие специалиста в судебном заседании - 4000 руб., стоимость услуг переводчика в сумме 1075 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 400 руб.

Решением Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 26 января 2012 г. исковые требования К.Р.В., К.Е.А. к К.Т.Д., К.О.А. о возложении обязанности совершить определенные действия, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, расходов на представителя удовлетворены частично. Постановлено: обязать К.Т.Д., К.О.А. за счет собственных средств демонтировать видеокамеру, установленную на деревянном шесте, расположенную на земельном участке по адресу г. Новосибирск *, ** на расстоянии в пределах двух метров от границы вышеуказанного земельного участка со стороны смежного земельного участка, расположенного относительно ориентира г. Новосибирск, *, *. В удовлетворении требований К.Р.В., К.Е.А. к К.Т.Д., К.О.А. о взыскании компенсации морального вреда отказано. Постановлено: взыскать с К.Т.Д., К.О.А. в равных долях в пользу К.Р.В. возврат государственной пошлины в сумме 200 рублей, судебные расходы по переводу в сумме 537 рублей 50 копеек, за консультацию и участие в судебном заседании специалиста в сумме 2250 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 8000 рублей, всего 10987 рублей 50 копеек. Заявление К.Т.Д. о взыскании судебных расходов, расходов на представителя удовлетворено частично. Взыскано с К.Р.В., К.Е.А. в равных долях в пользу К.Т.Д. судебные расходы 1000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 5000 рублей, всего 6000 рублей.

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



В апелляционной жалобе К.Т.Д., К.О.А. не согласны с решением, просят его отменить. В обоснование доводов жалобы указывают, что гражданско-процессуальным законодательством РФ не предусмотрено право на обращение в суд за защитой "предполагаемого в будущем" нарушения каких-либо прав, свобод и законных интересов. Факт размещения видеокамеры не означает осуществление действий, затрудняющих реализацию прав владения, пользования, распоряжения собственников соседнего земельного участка. Сектор обзора видеокамеры не позволяет вести полноценное наблюдение из-за плохого качества. Из материалов дела невозможно сделать вывод насколько должен быть изменен наклон видеокамеры, чтобы была возможность просмотра земельного участка истцов. Материалы дела также не содержат доказательств, подтверждающих, что ответчики действительно осуществляли сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни истцов без их согласия или иным образом нарушали неприкосновенность частной жизни, личной, семейной тайны истцов.

В апелляционной жалобе К.А.А. не согласен с решением, просит его отменить. В обоснование доводов жалобы указывает, что до установки видеокамеры с 2004 года с истцами у них произошло много конфликтных ситуаций, которые подорвали его здоровье и К.Т.Д. Постоянно находятся в стрессовой ситуации, у них нет спокойной жизни, им все сочувствуют, а помочь никто не может.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, исходя из доводов жалоб, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в мае 2011 года ответчиками на принадлежащем им смежном земельном участке по адресу: г.Новосибирск, *, **, была установлена видеокамера на деревянном шесте на расстоянии в пределах двух метров от границы вышеуказанного земельного участка со стороны смежного земельного участка, расположенного относительно ориентира г.Новосибирск, *, *.

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



Обращаясь за защитой своего права, истцы мотивировали тем, что такое размещение ответчиками видеочамеры и видеонаблюдение принадлежащей им территории, включая жилой дом, когда ответчики без их согласия имеют возможность осуществлять наблюдение за их частной жизнью, тем самым вторгаясь в нее, нарушает их право на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны.

Удовлетворяя требования истцов, суд первой инстанции со ссылкой на положения ст.ст.1, 12 ГК РФ, а также ст.ст.17, 23 Конституции РФ, гарантирующих права и свободы человека и гражданина, в том числе право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, пришел к обоснованному выводу о том, что требования истцов в части возложения на ответчиков обязанности демонтировать видеочамеру подлежат удовлетворению, и этим не нарушаются права ответчиков, предусмотренные ст.209 ГК РФ.

Выводы суда мотивированны, соответствуют обстоятельствам, установленным по делу на совокупности представленных доказательств, в том числе на пояснениях сторон, показаниях специалиста Г. в связи с его исследованием видеочамеры, принципа ее работы, монтажа, диапазона охвата территории при видеонаблюдении, а также на показаниях свидетелей, которым суд дал должную правовую оценку.

Доводы жалоб об обратном не могут быть приняты во внимание, поскольку не опровергают выводы суда, а направлены на переоценку доказательств и на иное толкование норм права, оснований для которых не имеется. Нарушений норм материального и процессуального права, непосредственно влекущих отмену решения суда, проверенного в пределах доводов апелляционных жалоб, не установлено.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

определил:

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



Решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 26 января 2012 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы К.Т.Д. и К.О.А., К.А.А. - без удовлетворения.

3. ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 4 февраля 2019 г. по делу N 33-640/2019

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ

в составе председательствующего Нагорновой О.Н., судей Перминовой Н.А., Слободянюк Т.А., при секретаре Т.Н.Н., рассмотрела в судебном заседании 04 февраля 2019 года дело по апелляционной жалобе К.М. и К.П. на решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 06 ноября 2018 года, которым

В удовлетворении иска К. ФИО16, К. ФИО17 к Титовой ФИО18 о возложении обязанности демонтировать видеокамеры системы наблюдения, установленные на доме по адресу: <Адрес обезличен>

Заслушав доклад судьи Перминовой Н.А., объяснения К.П., К.М., объяснения Т.Н.Ю., судебная коллегия

установила:

К.П., К.М. обратились в суд с иском к Т.Н.Ю. о возложении обязанности демонтировать видеокамеры системы наблюдения, установленные на доме по адресу: <Адрес обезличен>.

В судебном заседании К.П., К.М., их представитель исковые требования поддержали, пояснили, что установленными ответчиком видеокамерами просматривается часть принадлежащих им земельных участков, что нарушает право истцов на частную жизнь, личную и семейную тайну.

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



Т.Н.Ю., ее представитель в судебном заседании против иска возражали, указав, что установка видеокамер преследовала исключительно цели обеспечения безопасности семьи ответчика. Сбор, обработка и передача информации об истцах ответчиком не производится. Указали, что земельный участок истцов обзором видеокамер охватывается незначительно, полученные изображения не позволяют идентифицировать личность.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе К.М. и К.П. просят его отменить как незаконное и необоснованное, указывая, что действиями ответчика нарушаются их права на защиту и неприкосновенность частной жизни, Федеральный закон "О персональных данных".

Т.Н.Ю. представила возражения на апелляционную жалобу. Препятствий для рассмотрения жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее.

Проверив законность и обоснованность решения суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы настоящего дела, судебная коллегия считает решение суда подлежащим оставлению без изменения.

Судом установлено, что К.М. принадлежат на праве собственности земельные участки по адресу: <Адрес обезличен>.

Т.Н.Ю. принадлежат на праве собственности земельный участок и здание по адресу: <Адрес обезличен>.

Судом установлено и сторонами не оспаривается, что Т.Н.Ю. на принадлежащем ей доме по адресу: <Адрес обезличен> установлена система видеонаблюдения, включающая 4 видеокамеры, установленные на боковых сторонах дома - по две с каждой стороны.

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



Также установлено, что при рассмотрении 10.08.2017 мировым судьей Морозовского судебного участка г. Сыктывкара дела об административном правонарушении N 5-1040/2017 супругом ответчика - Т.Г., была представлена видеозапись, полученная с одной из камер системы видеонаблюдения, на которой, как пояснили обе стороны, видна часть участков по адресу: <Адрес обезличен>.

17.04.2018 сын К.М. - К.П., обратился в УМВД России по г. Сыктывкар с заявлением о признаках преступления, предусмотренного ст.137 УК Российской Федерации, совершаемого Т.Н.Ю.

Проверкой, проведенной следственным отделом по г. Сыктывкар Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Коми (материал проверки N 1285/1пр-2018) установлено, что К.П.проживает вместе с отцом К.Ю. в садоводческом обществе "<Адрес обезличен>

Опрошенная в ходе проверки Т.Н.Ю. пояснила, что проживает по адресу: <Адрес обезличен> своим супругом. С ними по соседству живут К-ны. С семьей К-ных у них натянутые отношения. С целью того, чтобы обезопасить себя, семья Титовых установила видеокамеры. Одна из камер, как поясняет Т.Н.Ю., охватывает дальний угол, со стороны леса и соседей. Но, как отмечает Т.Н.Ю. записи с камер они никуда "не выкладывают". Каких-либо противоправных деяний в отношении К.П.и его семьи они не совершали.

В ходе проверки также была опрошена дочь ФИО3 - ФИО10, которая пояснила, что ее родители проживают по адресу: <Адрес обезличен>. По соседству с ними расположен участок <Номер обезличен>, который принадлежит семье ФИО13. С семьей соседей давно неприязненные отношения. К.П.постоянно что-то "наговаривает" на их семью. С целью того, чтобы обезопасить себя и для того, чтобы опровергнуть обвинения К.П., семья Титовых решила установить видеокамеры по периметру их дачного участка. Они поставили четыре камеры в мае 2017 года, которые снимают только их участок. Камера (одна) немного охватывает угол со стороны леса участка К-ных, но данные записи семья Титовых никуда "не

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



выкладывает". Камеры стоят исключительно для их безопасности. Каких-либо противоправных действий они не совершали.

В ходе проверки в октябре 2018 года был произведен осмотр места происшествия, а именно участков, расположенных по адресу: <Адрес обезличен>. Дырносские дачи. СТ <Адрес обезличен>, в ходе которого было установлено, что одна из камер, расположенная на углу дома, расположенного по адресу: <Адрес обезличен> при этом не затрагивает сам дом.

Также в ходе проверки был опрошен Т.Г., который пояснил, что 2 камеры направлены на забор между участками, а также так вышло, что одна из камер частично захватывала небольшую часть участка соседей. Целью установки камер, явилось обеспечение безопасности. Данная камера не захватывает дом К-ных и никак не нарушает их права. Видео с камер записывается на жесткий диск и хранится около 10 дней. Видеозаписи в Интернет не выкладываются, не копируются.

По результатам проверки органы следствия пришли к выводу о том, что в действиях Т.Н.Ю. отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ст.137 УК Российской Федерации, так как в действиях Т.Н.Ю. не усматривается умысел, направленный на незаконное собирание сведений о частной жизни К.П. При установлении видеокамер по периметру своего дачного участка Т.Н.Ю. руководствовалась соображениями безопасности своего жилища, не была заинтересована в собирании, хранении и распространении сведений о частной личной жизни К.П., которые попадали в зону охвата одной из установленных видеокамер. Кроме того, каких-либо сведений о том, что таким образом нарушается частная жизнь К.П., получено не было, так как камеры не охватывают дом заявителя, а охватывают часть участка, в районе забора, который сам по себе находится на открытой местности.

Постановлением от 08.10.2018 было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Т.Н.Ю. по заявлению К.П. о незаконном собирании и распространении сведений о его частной жизни в связи с отсутствием в действиях Т.Н.Ю. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.137 УК Российской Федерации.

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



Как следует из фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия, проведенного 07.10.2018 в рамках проверки заявления К.П., три из четырех установленных на доме по адресу <Адрес обезличен>", проезд <Адрес обезличен> камер системы видеонаблюдения не охватывают территорию земельных участков и строения по адресу: <Адрес обезличен>.

Обзор одной из видеокамер частично охватывает забор между участками истцов и ответчика, а также небольшую часть участка.

Разрешая заявленные иски и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцами не доказан факт нарушения действиями ответчика их права на тайну личной и семейной жизни, факт сбора, хранения, использования и распространения ответчиком информации, составляющей тайну личной и семейной жизни.

Суд апелляционной инстанции находит вывод суда правильным, основанным на законе и установленных по делу юридически значимых обстоятельствах.

Согласно ч.1 ст.23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Данный запрет является одной из гарантий лица на частную жизнь.

Процедуру сбора и обработки фото- и видеоизображений регламентирует Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных", предусматривающий следующее: персональными данными является любая информация, относящаяся прямо или косвенно к определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных) (п.1 ст.3), что включает фото- и видеоизображение человека. Согласно статье 2 данного Федерального закона, его целью является обеспечение защиты прав и свобод человека

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.

Федеральный закон "О персональных данных" определяет, что обработка персональных данных осуществляется с согласия на это субъекта (п.1 ч.1 ст.6), в связи с чем, получение фото- и видеоизображений людей путем установки видеокамер, обработка биометрических персональных данных могут осуществляться только при наличии согласия в письменной форме (ч.4 ст.9) субъекта персональных данных (ст.11).

В то же время, согласно ст.209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что ответчик, реализуя свои права собственника имущества - дома и земельного участка по адресу: <Адрес обезличен> установила на принадлежащей ей территории систему видеонаблюдения, что не запрещено действующим законодательством.

Как следует из пояснений Т.Н.Ю., установка ею системы видеонаблюдения произведена в целях обеспечения личной безопасности и безопасности членов семьи, имущества.

Из имеющихся в материалах ФИО4 снимков с видеокамер, следует, что первоначально установленная на северной части жилого дома правая видеокамера давала более широкий видеообзор, при котором более широким был обзор территории участка <Номер обезличен> ,

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



принадлежащего истцу ФИО2 (как следует из фотографии л.д.168). Однако, по пояснениям ФИО3, ситуация была исправлена, угол наклона видеокамеры изменен и в настоящее время обзор видеокамер охватывает территорию земельного участка и дома ФИО3 и лишь частично - в очень маленькой части - захватывает территорию участка истцов. Указанное подтверждается материалами проверки <Номер обезличен> пр-18, где имеется фототаблица (л.д.170, 171), из которой следует, что в объектив камеры попадает лишь забор, разделяющий участки <Номер обезличен> и <Номер обезличен> и незначительное изображение посадок.

Ответчиком Т.Н.Ю. представлена также фототаблица по состоянию на 31.01.2019 года, из которой следует, что такое положение видеокамер сохраняется.

Таким образом, из представленных суду доказательств следует, что расположенный на участке жилой дом, а также земельный участок истцов обзором видеокамер не охватывается. Полученные записи не несут значимой и персонифицированной информации об истцах, качество съемки не позволяет достоверно идентифицировать полученные при съемке изображения с конкретными лицами.

Ни одна из камер не направлена непосредственно на участки истцов, что опровергает доводы иска об умышленном сборе и хранении ответчиком информации о личной и семейной жизни К-ных.

Расположение видеокамер позволяет судебной коллегии сделать вывод о том, что со стороны Т.Н.Ю. не осуществляется вмешательство в частную жизнь К-ных, не создается препятствий в пользовании имуществом по своему усмотрению, не нарушается баланс интересов сторон и не свидетельствует о недобросовестности Т.Н.Ю. при осуществлении принадлежащих ей прав собственника имущества.

Право граждан на защиту тайны личной жизни имеет свои границы, которые определяются разумными социальными ожиданиями по поводу сохранности их личных и деловых качеств. Исследовав представленные суду доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что угол обзора видеокамер позволяет зафиксировать только тот объем

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



информации, который доступен обычному наблюдателю и в подавляющей своей части охватывает изображение земельного участка и построек, принадлежащих Т.Н.Ю.

Проведенной следственными органами проверкой не выявлены в действиях ответчика признаки незаконного сбора и распространения сведений о частной жизни истцов.

Законом не запрещена установка камер в целях защиты своего имущества. Поэтому действия одного из собственников соседних домов по установке камер на территории принадлежащего ему земельного участка не является действием, посягающим на личную жизнь истцов, так как угол обзора одной из видеокамер охватывает информацию не более чем доступную любому обычному наблюдателю.

Проанализировав установленные обстоятельства, оценив доказательства по делу, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что действиями ответчика не нарушены права истцов К-ных на частную жизнь, поскольку установка ответчиком на стене свое дома видеокамер произведена в целях личной безопасности и сохранности принадлежащего ей имущества, что не является нарушением прав истцов на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Истцы К.П. и К.М., предъявив к ответчику данные требования, в действительности лишь предполагают возможное нарушение своих прав.

Доказательств в опровержение указанных обстоятельств и выводов суда в материалы дела не представлено. Истцы К.П. и К.М. не доказали факт нарушения Т.Н.Ю. их права на неприкосновенность частной жизни. Доводы о сборе и распространении ответчиком информации, составляющей личную и семейную тайну, а также о вмешательстве в личную жизнь ничем не подтверждены.

Принимая во внимание требования закона и установленные судом обстоятельства, суд первой инстанции правильно разрешил возникший спор. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются не обоснованными, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, не опровергают выводов суда, были предметом

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Нарушений норм материального и процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в связи с чем, решение суда первой инстанции является законным и отмене не подлежит.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 06 ноября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу К.М. и К.П. - без удовлетворения.

4. СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27 февраля 2018 г. по делу N 33-2861/2018

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Ковелина Д.Е., судей Шиховой Ю.В., Хазиевой Е.М. при секретаре П. рассмотрела в открытом судебном заседании 27.02.2018 гражданское дело по иску Р. к И. о защите права на неприкосновенность частной жизни, компенсации морального вреда, по апелляционной жалобе истца Р. на решение Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 23.10.2017.

Заслушав доклад судьи Ковелина Д.Е., судебная коллегия

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



установила:

Р. обратилась в суд с иском к И. о защите права на неприкосновенность частной жизни, компенсации морального вреда и взыскании судебных расходов. В обоснование исковых требований указала, что ответчиком установлены видеокamеры на принадлежащем последнему жилом доме и гараже, расположенных по адресу: <...> Данные камеры направлены в сторону земельного участка истца Р., где она постоянно проживает с членами своей семьи. Истец обращалась с просьбой к ответчику о прекращении видеосъемки, однако ответчик ее просьбу не удовлетворил. Своего письменного согласия на сбор, хранение, использование, распространение информации о личной жизни истец не давала. Истец просила обязать ответчика демонтировать видеокamеры, установленные на фасаде его жилого дома и гараже и не устанавливать в своем домовладении камеры видеонаблюдения с направлением их объективов в сторону объектов недвижимости, принадлежащих истцу на праве собственности (земельный участок, жилой дом, гаражи), а также придомовую территорию истца; просила взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию причиненного морального вреда в размере 50000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Решением Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 23.10.2017 в удовлетворении исковых требований Р. отказано.

В апелляционной жалобе истец ставит вопрос об отмене судебного постановления, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права.

В заседании суда апелляционной инстанции истец Р. доводы апелляционной жалобы поддержал.

В суд апелляционной инстанции ответчик И. не явился.

Учитывая, что в материалах дела имеются доказательства заблаговременного извещения участников процесса о времени и месте

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, в том числе путем публикации извещения на официальном сайте Свердловского областного суда, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав объяснения истца, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как видно из материалов дела и установлено судом, истец является собственником жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: <...>

Ответчик также является собственником жилого дома и земельного участка, проживает напротив истца по адресу: <...>

По мнению истца, установленные ответчиком видеокамеры, нарушают ее право на личную неприкосновенность и запрет на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни.

Разрешая спор, суд, оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями ст.ст.150, 151, 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также требованиями Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных", пришел к правильному выводу о недоказанности факта причинения истцу физических и нравственных страданий в результате действий ответчика, установившего на принадлежащем ему объекте недвижимости камеры видеонаблюдения.

В силу требований ст.150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



В соответствии со ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.94 N 10 под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В соответствии с ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.



Как усматривается из материалов дела, истцом не представлено доказательств совершения ответчиком действий, нарушающих неприкосновенность частной жизни истца, оскорбляющих честь, достоинство истца и членов ее семьи.

Факт устройства видеокамер в пределах земельного участка ответчика не свидетельствует о совершении действий по хранению, использованию, распространению сведений о частной жизни истца. При этом, как верно отметил суд первой инстанции в своем решении, предоставление информации в правоохранительные органы не может являться распространением сведений об истце.

Правовых доводов, которые в силу закона могли бы повлечь отмену решения суда, апелляционная жалоба не содержит. Оснований для переоценки исследованных судом доказательств, суд апелляционной инстанции не находит.

Учитывая, что выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены судебного акта по делу.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Ленинского районного суда г.Нижнего Тагила Свердловской области от 23.10.2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Р. - без удовлетворения.

Служба поддержки пользователей систем "Кодекс"/"Техэксперт"
Эксперт Лисицкая Ольга Сергеевна

Данная консультация бесплатно предоставлена пользователю профессиональной справочной системы [«Кодекс: Помощник юриста»](#) в рамках стандарта обслуживания.

Хотите всегда иметь под рукой любые нормативные документы и получать качественные консультации от экспертов? [Попробуйте бесплатный доступ к системе!](#)

Настоящий материал является ответом на частный запрос и может утратить свою актуальность в связи с изменением законодательства.